



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 10.Ст-153/2017
11.10.2017. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Никола Ивчевски, одлучујући о предлогу предлагача Предузећа за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге, Београд „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ђинђића бр.84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457, кога заступа адвокат Љиљана Васиљевић из Београда, ул. Трг Николе Пашића бр.1, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ђинђића бр. 84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457, на рочишту одржаном дана 11.10.2017. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача Предузећа за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ђинђића бр.84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457 за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ђинђића бр.84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ђинђића бр 84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога, прописаног чланом 11. став 2. тачка 2. Закона о стечају.

IV За стечајног управника именује се Михајло Гаћеша из Београда, ул. Тадеуша Кошћушка бр.86-б.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци стечајног дужника да у року од 60 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 29.01.2018. године у 11,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, у судници бр. 324, спрат III.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 01.12.2017. године у 11,30 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова 2, у судници бр. 324, спрат III.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником је објављен на огласној табли Суда дана 17.10.2017. године.

Образложење

Дана 18.07.2017.године предлагач Предузеће за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ћинђића бр.84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457, је поднео Привредном суду у Београду, предлог за отварање стечајног поступка над дужником Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину и услуге „REAL COMMERC“ d.o.o., Нови Београд, ул. Булевар Зорана Ћинђића бр.84/20, матични број 07886314, ПИБ 100170457. У предлогу је навео да је стечајни дужник, који је уједно и предлагач, основан дана 08.04.1992. године и уписан у регистарски уложак бр 1-27908-00 код Привредног суда у Београду. Да је привредно друштво успешно пословало све до краја 2010.године када настају проблеми са главним добављачем „Блажич-робни тракови“ д.о.о. из Републике Словеније са којим је предлагач пословао на бази комисионе продаје. Истакао је да је наведено инострано правно лице тужило предлагача и навело да се ради о продаји робе и тражио исплату све робе тог добављача која се налази код предлагача на залихама, односно да нису закључили уговор о комисиону, већ уговор о продаји. Истакао је да је исто инострано правно лице основало дана 02.07.2010. године своју фирму у Београду и преузело купце предлагача, чије је адресе добио током пословања. Навео је да је због спора са тим добављачем друштво стагнирало, да би у задње три године престало са сваком активношћу и фактички престало да ради и да му је добављач „Блажич-робни тракови“ д.о.о. из Републике Словеније и највећи поверилац, чија се роба велике вредности налази на залихама код предлагача. Истакао је да од тога како ће се пријавити у стечају тај добављач, зависи и положај тог повериоца у стечају, односно од пријаве потраживања ће зависити да ли ће роба која је на залихама код предлагача бити третирана као роба добављача или као роба предлагача, јер на свакој факури добављача стоји клаузула „Роба остаје до свеукупне исплате власништво „Блажич робни тракови“, д.о.о. Навео је да друштво „REAL COMMERC“ d.o.o нема ниједног запосленог, нема имовину. Једини запослени је био директор Глигор Дончевски, који је отишао у пензију. Као и да од поверилаца има још неколико ситних комерцијалних поверилаца и поверилаца комуналних услуга. Предложио је, обзиром да стечајни дужник своје доспеле новчане обавезе не може испунити, а стечајни дужник не послује и нема имовине, да Суд усвоји предлог и отвори стечајни поступак. Као разлог за покретање стечајног поступка је навео претећу неспособност плаћања и презадуженост. У прилог својих тврдњи је доставио као доказ Извод из регистра АПР – а, Пресуду привредног суда у Београду 27 П 3121/11, Пресуду Привредног апелационог суда у Београду бр.4 Пж 6533/15 од 12.07.2016.године.

Закључком Суда бр.10 Ст 153/2017 од 19.07.2017.године је наложено предлагачу да уреди предлог и достави доказе на које се позвао у предлогу и то: завршне рачуне за 2016., 2015. и 2014. годину, картице поверилаца, дужника и пореску картица и списак поверилаца са навођењем висине и основа њихових потраживања. Као и да у року од 5 дана уплати предујам за покривање трошкова покретања стечајног поступка.

Поднеском од 31.07.2017.године предлагач је доставио тражене доказе закључком од 19.07.2017.године, те је решењем Привредног суда у Београду 10 Ст 153/2017 од 31.08.2017.године заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 11.10.2017.године.

Дана 18.09.2017.године поднео је поднесак пуномоћник повериоца „Блажич робни тракови“ д.о.о. из Републике Словеније у којем је истакао да се пред овим Судом води поступак под П 3814/16 и да је као пуномоћник тужиоца обавештен да је тужени у том поступку, „REAL COMMERCE“ д.о.о., Београд, поднео предлог за покретање поступка стечаја над њим. Истакао је да је тужени као предлагач, стечај покренуо једино са разлогом да избегне плаћање обавезе по пресуди по којој би био обавезан да плати дуг тужиоцу, те је оспорио разлоге за покретање предложеног стечајног поступка. Навео је да за покретање стечајног поступка није испуњен ниједан од услова из чл.11. Закона о стечају, посебно из тач. 2 и 3. Наиме, претећа неспособност плаћања према повериоцу никако не може бити разлог за отварање стечаја, јер је јасно да се на тај начин покушава избећи плаћање обавезе по пресуди суда. Као и да не постоји презадуженост, посебно са разлога што су сви рачуни предлагача у функцији и ниједан није у блокади због дуговања. Посебно је истакао да се у самом предлогу наводи да предлагач има робу на лагеру, која како наводи припада повериоцу-тужиоцу и то по основу комисиона. Оспорио је и наводе из предлога да је предлагач стагнирао због отварања предузећа повериоца у Београду, наводећи да је сам предлагач своје друштво довео у такво стање отварањем друге фирме преко које обављао пословање а све са разлога да би онемогућио повериоца- тужиоца да наплати свој дуг по пресуди тог суда у парници П 3814/16. Навео је да је предлагач је на истој адреси, Нови Београд, ул.Зорана Ђинђића бр.98, отворио другу фирму „Real Shop“ д.о.о., преко које од 2012.године послује. Фирма је отворено на друго име, али послује из истих просторија. Права адреса предлагача је ул. Булевар Зорана Ђинђића 98.

Предлагач је 05.10.2017.године предао суду поднесак, којим се изјашњава на наводе повериоца, али суд овај поднесак није узео у обзир приликом одлучивања, обзиром да је предат неблаговремено, само шест дана пре одржавања рочишта, супротно чл.98. ст.5. ЗПП-а у вези са чл.7. Закона о стечају.

На рочишту за испитивање разлога за отварање стечајног поступка које је одржано дана 11.10.2017.године, предлагач је изјавио да остаје при предлогу за отварање стечајног поступка, наводећи да већ неколико година не послује, да нема потраживања према другим лицима, нема имовине, осим робе која је предмет спора између њега и повериоца Блажич робни тракови д.о.о. из Словеније, да је законски заступник дужника већ извесно време у пензији, да је био повређен у саобраћајној незгоди и да ни физички није у могућности да води фирму. Истакао је да због постојеће робе повериоца мора да плаћа складиште, чије трошкове и текуће одржавање подмирује оснивач путем Уговора о позајмици новчаних средстава закључених између оснивача и дужника.

На истом рочишту пуномоћник повериоца Блажич робни тракови д.о.о. из Словеније је остао при наводима датим у поднеску од 18.09.2017.године и противио се отварању поступка стечаја на дужником.

Одлучујући о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником на рочишту одржаном 30.06.2017. године, након што су изведени приложени докази, суд је нашао да је предлог поднет од стране овлашћеног предлагача и да је основан.

Увидом у извод АПР-а за дужника Суд је утврдио да је оснивач и законски заступник дужника Глигор Дончевски и да је дужник регистрован на адреси ул. Булевар Зорана Ђинђића бр.84.

Увидом у Пресуду Привредног суда у Београду 27 П 3121/2011 од 12.06.2015. године Суд је утврдио да је делимично усвојен тужбени захтев, па је обавезан тужени овде дужник да исплати повериоцу „Блажич робни тракови“ износ од 351.397,77 евра са припадајућом каматом, док је увидом у Пресуду Привредног апелационог суда у Београду 4 Пж 6533/2013 од 12.07.2015.године укинута пресуда 27 П 3121/2011 од 12.06.2015.године у делу у којем је тужени обавезан на плаћање и враћена првостепеном суду на даље поступање.

Увидом у биланс стања за 2014. годину Суд је утврдио да укупна пасива износи

10086 хиљада динара.

Увидом у биланс стања за 2015. годину Суд је утврдио да укупна пасива износи 16780 хиљада динара.

Увидом у биланс стања за 2016. годину Суд је утврдио да укупна пасива износи 20130 хиљада динара.

Увидом у Консолидован упит стања пореског обвезника овде дужника Суд је утврдио да постоји дуг у износу од 124.518,15 динара на име наплаћених дуговања за порезе и доприносе.

Увидом у конто картице купаца у земљи Суд је утврдио да дужник дугује укупно свим купцима 6.883.921,93 динара а потражује износ од 1.511.385,87 динара.

Увидом у конто картице купаца из иностранства Суд је утврдио да дужник дугује 308.790,38 динара.

Увидом у конто картице датих аванса Суд је утврдио да дужник дао аванс у износу од 200,24 динара.

Увидом у конто картице добављача у земљи Суд је утврдио да дужник дугује укупно свим добављачима износ од 983.920,51 динара, а потражује износ од 1.033.636,04 динара.

Увидом у конто картице добављача из иностранства Суд је утврдио да дужник дугује укупно добављачу Блажич робни тракови износ од 59.260.641,51 динара.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ставом 3. истог члана је прописано да стечајни дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из члана 11. став 2. овог Закона.

Одредбом члана 56. став 2. тачка 4. Закона о стечају прописано је да између осталог, предлог треба да садржи и списак стечајних и осталих поверилаца са навођењем висине износа и основа потраживања, као и имена и пребивалишта чланова друштва који за обавезе стечајног дужника одговарају својом имовином, ако је предлагач стечајни дужник.

Одредбом члана 11. став 2. Закона о стечају прописани су стечајни разлози, између осталих у тачки 2. претећа неспособност плаћања, а ставом 4. истог члана прописано је да претећа неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу. Као и у истом члану став 3. Закона презадуженост, која по ставу 5. се утврђује да постоји, ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог из одредбе члана 11. став 2. тачка 2. Закона о стечају, с обзиром на то да је из приложених доказа утврђено да стечајни дужник има доспела потраживања према повериоцима, али по датим билансима стања нема довољно средстава из којих би могао да их измири. Рачун предлагача није у блокади и према билансима успеха и билансима стања у претходне три године, предлагач послује са одређеном добити, али постоји претећа неспособност плаћања, обзиром да је у питању мала добит која у будућем периоду не би била довољна за подмирење свих евидентираних обавеза. При томе, постоји реална могућност да предлагач буде обавезан у парничном поступку који је у току, да намири и дуг повериоца Блажич робни тракови, који је већи од 350.000 евра. Иако је парнични поступак још увек у току, привредно друштво би морало да води рачуна и о евентуалним последицама губитка спора и о резервацији новчаних средстава за подмирење евентуалних дугова. Насупрот наводима повериоца Блажич робни тракови, привредна друштва нису дужна да чекају да дође до блокаде њиховог рачуна или да им се финансијска ситуација додатно погорша, па да тек онда подносе предлог за отварање стечаја. Напротив, Законом о стечају је изричито предвиђена могућност отварања стечајног поступка и због претеће неспособности плаћања, онда када финансијски показатељи указују на то да друштво у будућности неће моћи да измирује своје

обавезе. Приликом одлучивања суд је узео у обзир и да је директор и оснивач предлагача отишао у пензију и да више није ни фактички у могућности да води пословање као што је раније чинио, што такође указује да ће у будућности предлагачу бити све теже и теже да измирује своје обавезе.

Из приложених доказа не може се поуздано утврдити да ли постоји и презадуженост, односно да ли су обавезе предлагача веће од његове укупне имовине. Ово у великој мери зависи и од исхода спора између предлагача и Блажич робни тракови јер је између ових лица спорно да ли је роба која се налази код предлагача власништво предлагача или Блажич робни тракови. Оно што није спорно је да предлагач у дужем временском периоду, односно од када је покренут парнични поступак по тужби Блажич робни тракови, не послује или послује у много мањем обиму. Поверилац Блажич робни тракови је у свом поднеску и на рочишту између осталог указивао на то да сматра да предлагач жели да умањи своју имовину, како се овај поверилац у случају успеха у спору не би могао измирити, односно да је почео са пословањем преко друге фирме која послује на истој адреси. Ове спорне чињенице суд не може утврђивати у стечајном поступку, који је по својој природи ванпарнични, али ови наводи повериоца такође указују да је и њему познато да фирма предлагач нема довољно имовине из које би се он у случају успеха у спору могао намирити, односно да постоји претећа неспособност плаћања на страни предлагача.

Поред напред наведеног, суд сматра да не постоји ни један разлог због којих би поверилац Блажич робни тракови, нити било који други поверилац, могао бити оштећен услед отварања поступка стечаја, већ напротив да је покретање овог поступка у најбољем интересу свих поверилаца. Након покретања овог поступка сву имовину стечајног дужника преузеће стечајни управник, као професионално и непристрасно лице које је по самом закону дужно да се стара о њеној заштити и очувању. Такође, у стечајном поступку постоји могућност покретања спорова за побијање правних радњи стечајног дужника, у којима се могу проверити наводи повериоца да дужник послује преко других правних лица, и могућност да се стечајна корист врати у стечајну масу. У погледу конкретног спора који воде предлагач и Блажич робни тракови, у случају успеха поверилаца у спору доћи ће до намирења његовог потраживања кроз главну деобу, а у случају одбијања тужбеног захтева он ће имати статус излучног повериоца који ће моћи да преузме своју робу која се налази код дужника. Најзад, стечајни управник ће сачинити и почети стечајни биланс, у које ће утврдити тачан однос пасиве и активе стечајног дужника, па уколико се утврди да је актива већа постоји могућност њеног уновчења и намирења потраживања свих поверилаца, односно обуставе стечајног поступка.

Из свега наведеног Привредни суд у Београду је усвојио предлог предлагача за отварање стечајног поступка и отворио стечајни поступак над стечајним дужником, као у ставу I, II и III изреке решења применом одредби члана 11. став 2. тачка 2. Закона о стечају.

Одлука у ставу IV изреке решења донета је сагласно члану 20. став 1. и 2. Закона о стечају.

Одлука у ставу V, VI, VII, и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. у вези члана 36. став 1. и члану 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења у складу са чланом 46. став 3. ЗОС.

Стечајни судија
Никола Ивчевски, с.р.
за тачност отправка оверава

